

UITSPRAAK 15 – 236

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2015 heeft de Examencommissie Japanstudies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Japanstudies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 20 september 2015, ontvangen op 22 september 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Onder meer is een verklaring van de studentenpsycholoog van Studenten- en Onderwijszaken (“SOZ”) van 17 september 2015 bijgevoegd.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij vanwege zijn jonge leeftijd hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties voor de onderwijseenheid Academische Vaardigheden voor Japanstudies. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 1 oktober 2015 is een verklaring van de BSA-commissie afgegeven.

Bij brief van 6 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies, omdat appellant niet heeft voldaan aan de aanvullende eis dat de onderwijseenheid Academische Vaardigheden voor Japanstudies met goed gevolg is afgerond.

Op 26 oktober 2015 heeft appellant een verklaring overgelegd van een pedagoog en senioronderzoeker van het Universitair Centrum Psychiatrie van 25 oktober 2015.

**Uitspraak
15-236**
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 28 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, vergezeld van zijn ouders. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden.

Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

**Uitspraak
15-236**
Blad 3/5

Ingevolge sectie A, artikel 2.1 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten hebben behaald en hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding Japanstudies luidt als volgt:
6.3.2 Indien de opleiding aanvullende eisen hanteert ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, zoals bedoeld in 6.3.1, zijn deze opgenomen in het opleidings specifieke deel.

Artikel 6.3.2 van het opleidings specifieke deel van de OER van de bacheloropleiding Japanstudies luidt als volgt:
6.3.2 De opleiding hanteert aanvullende eisen ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, genoemd in artikel 6.3.1, namelijk het behalen van de volgende onderwijseenheden:

- Teksten Ia;
- Teksten Ib;
- Academische Vaardigheden voor Japanstudies.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant 50 EC heeft behaald en daarmee het tenminste vereiste aantal ECTS heeft behaald, maar dat hij niet heeft voldaan aan één van de drie aanvullende eisen, neergelegd in artikel 6.3.2 van het opleidings specifieke deel van de OER, omdat hij de onderwijseenheid Academische Vaardigheden voor Japanstudies niet heeft gehaald.

Uitspraak
15-236
Blad 4/5

Indien uitsluitend wordt uitgegaan van de informatie die ten tijde van het nemen van het bestreden besluit beschikbaar was, bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder met het nemen dat besluit in strijd met het recht heeft gehandeld. Echter zijn er daarna stukken overgelegd die betrekking hebben op de (on)mogelijkheden van appellant tot studeren, gegeven zijn zeer jonge leeftijd.

Uit deze stukken blijkt dat de leeftijd van appellant, hij was 16 jaar toen hij met de opleiding begon, aanmerkelijke gevolgen heeft – gehad – voor zijn studie- en planningsvaardigheden en er derhalve in belangrijke mate aan heeft bijgedragen dat hij – nipt – niet aan de in de OER gestelde eisen heeft voldaan. Evenzeer blijkt uit de stukken dat appellant gaat deelnemen aan een training bij de studentenpsychologen om zijn studievaardigheden te verbeteren en dat, indien nodig, individuele gesprekken worden aangeboden ter ondersteuning. De studentenpsycholoog ondersteunt het verzoek van appellant verder te mogen gaan met zijn studie Japanstudies. Tevens is een verklaring van de BSA-commissie van 1 oktober 2015 overgelegd, waarin is vermeld dat de inschatting van de afdeling is dat appellant zich binnen korte tijd verder zal ontwikkelen en alle benodigde studievaardigheden zal opdoen om de studie tot een goed einde te brengen. Een begeleidingstraject is opgestart en zal kortdurend zijn.

Onder deze omstandigheden en gezien de door appellant behaalde studieresultaten in het licht van het verhandelde ter zitting, komt het College tot de slotsom dat geen grond bestaat voor het oordeel dat appellant de bacheloropleiding niet in een redelijke tijd met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit wordt vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Japanstudies aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**College van beroep
voor de examens**

**Uitspraak
15-236**
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 11 augustus 2015;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: